

贵州 4—9 月暴雨精细化时空分布特征及其地形影响研究

李智玉^{1,2} 朱育雷² 杨静² 魏涛² 顾天红² 尚媛媛³

1、全国暴雨研究中心，武汉 430070

2、贵州省气象台，贵阳 550002

3、贵州省气象局生态农业气象中心，贵阳 550002

提 要：基于贵州 2010—2023 年 4—9 月高密度国家级气象观测站与区域级气象观测站逐小时降水观测资料、SRTM 高程数据以及 ERA5 再分析资料，系统研究了贵州暴雨的精细化时空分布特征，并利用多元地形组合分析与地理加权回归模型（GWR）探讨地形对暴雨分布的影响。结果表明：贵州暴雨空间分布不均，存在 3 个暴雨中心，其中频次与降水量最大值集中于贵州东南部边缘；特大暴雨分散性强，贵州东北部及中南部地区暴雨量占比高。此外，暴雨日数年际变化明显，具有逐年增加的趋势，于 2020—2021 年达到峰值；6—7 月为暴雨高发期，且多伴随短时强降水，持续时间长，致灾风险高。降水日变化呈单峰型，夜间降水占主导，约 03 时（北京时）小时降水量最大，短时强降水夜间峰值显著；夜间降水量约为白天的 2 倍，主要分布在贵州西部和南部，并具有向东传播的特征。暴雨频发区与地形密切相关，西部、东南部及东北部暴雨中心分别位于北盘江、雷公山及梵净山地形抬升区，体现了地形与盛行风向的耦合抬升机制。单一地形因子与降水的直接相关性普遍较弱，通过多元地形组合分析，降水分布的解释性有所提高。坡度、坡向、高程与起伏度对暴雨分布呈现非线性影响：南坡暴雨站次最多，坡度<20°、高程 800~1000 m、起伏度<200 m 时暴雨频次随相应地形因子的增大而增加，超过阈值后逐步递减。多地形参数组合分析表明，急陡/中坡、南坡、中海拔、大/中起伏和迎风坡的组合对暴雨触发作用更为显著。GWR 模型诊断显示地形因子的影响存在明显的空间异质性，高程为全省大部地区主导因子，起伏度、坡度和坡向影响局地性强，多集中于地势落差较大或河流、高山附近。

关键词：贵州暴雨，精细化特征，地形影响，地理加权回归模型

中图分类号：P459 **文献标志码：**A **DOI：** 10.7519/j.issn.1000-0526.2026.051501

18
19

* 贵州省基础研究（自然科学基金）项目（黔科合基础-ZK[2024]一般 623、黔科合基础-ZK[2024]一般 622）、全国暴雨研究开放基金项目（BYKJ2024Q07）、中国气象局暴雨精细化分析和预报青年创新团队（CMA2023QN05）、贵州省气象局贵州雨窝监测预报技术研究创新团队（黔气科合 TD[2024]01 号）、中国气象局水文气象重点开放实验室开放研究课题面上项目（23SWQXM023）和中国气象局政策研究气象软科学课题（2025RKXZDIAN29）共同资助

2025-3-24 收稿 2026-5-15 收修订稿

第一作者：李智玉，主要从事中短期天气预报研究。E-mail: xyzhyu_123@163.com

Fine-Scale Spatiotemporal Characteristics and Topographic Influence of Rainstorms in Guizhou Province from April to September

LI Zhiyu^{1,2} ZHU Yulei² YANG Jing² WEI Tao² GU Tianhong² SHANG Yuanyuan³

1 Heavy Rainfall Research Center of China, Wuhan 430070

2 Guizhou Meteorological Observatory, Guiyang 550002

3 Guizhou Ecological and Agricultural Meteorology Center, Guiyang 550002

Abstract: Based on hourly precipitation data from high-density national and regional stations in Guizhou Province from April to September in 2010 – 2023, as well as SRTM elevation data and ERA5 reanalysis data, this study systematically investigates the fine-scale spatio-temporal characteristics of rainstorms and their relationships with terrain in Guizhou by using multivariate terrain combination analysis and a geographically weighted regression (GWR) model. The results show that rainstorms in Guizhou are distributed unevenly with three rainstorm centers. The maximum frequency and intensity of rainstorms are concentrated in the southeastern edge area extremely heavy rainstorms are scattered. The rainstorm proportion is higher in the northeastern central-southern parts of Guizhou. Rainstorm days show an increasing interannual variability, peaking in 2020 – 2021. Rainstorms occur mainly in June and July, often accompanied by short-duration heavy precipitation and lasting for a long time, which poses high disaster risks. Diurnal variation of precipitation is unimodal and dominated by nocturnal rain (22:00 – 08:00 BT), and the rainfall intensity often reaches its peaks around 03:00 BT. Short-duration heavy precipitation exhibits a pronounced nocturnal peak, and the nighttime precipitation amount is roughly twice the daytime precipitation, mainly concentrated in the west and south of Guizhou and featured with eastward propagation. The Guizhou rainstorm-prone areas correspond to the topographic uplift zones of the Beipan River, Leigong Mountain, and Fanjing Mountain, reflecting terrain – wind coupling. Single terrain factors are weak to be directly correlated to precipitation. However, through the analysis of multiple terrain combinations, the explanatory power of precipitation distribution has been enhanced. Slope, aspect, elevation, and relief exert nonlinear effects. Rainstorm stations are the most in south aspects. Rainstorm frequency increases when slope is $<20^{\circ}$, elevation ranges in 800 – 1,000m, and relief is <200 m, but decreases beyond these thresholds. The combined analysis indicates that the steep/moderate slope, south aspect, medium elevation, large/medium relief, and windward slope has the strongest triggering effect. The GWR model diagnosis suggests that there is obvious spatial heterogeneity in the influence of topographic factors.. Elevation is the dominant factor in most areas of Guizhou, and the local influence of relief, slope and aspect is strong, mostly concentrated in the vicinity of large relief or near rivers and mountains.

Key words: rainstorms in Guizhou Province, refined characteristics, terrain influence, geographically weighted regression model (GWR)

引 言

暴雨是我国主要的灾害性天气之一。西南地区受东亚季风、印度季风环流、青藏高原环

流和复杂的地形影响,暴雨事件频率高、强度大(陈炯等, 2013; 毛冬艳等, 2018), 突发性和局地性突出, 预报难度较大(周明飞等, 2016; 肖红茹等, 2025), 加之地质环境脆弱, 极易诱发滑坡、泥石流等次生灾害, 严重影响西南地区人民的生命财产安全(黄子立等, 2021; 周文等, 2021), 因此开展西南地区暴雨相关研究具有重要的现实意义和社会价值。

贵州地处西南地区东部, 境内地势西高东低, 自中部向北、东、南三面倾斜, 山地和丘陵约占全省总面积的 97%, 是我国山地丘陵占比最高、平原面积极少的省份之一。研究表明, 贵州降水具有明显的空间分布不均匀特征, 存在 3 个多雨中心和 1 个少雨带(罗乃兴等, 2023), 同时年际、年代际变化特征明显(Zhu et al, 2022), 四季均存在明显的夜雨现象, 下半夜至凌晨降水概率更大、强度更强(罗乃兴等, 2023)。大部分地区雨强 $\geq 28 \text{ mm h}^{-1}$, 其中雨强 $\geq 30 \text{ mm h}^{-1}$ 的短时强降水比例明显高于西南其他省份(毛冬艳等, 2018)。暴雨主要集中在 5—9 月(王芬等, 2013), 日数和降水量呈自南向北递减分布(王芬等, 2015), 其中强度最大、范围最广的区域位于西南部的六枝、晴隆和镇宁一带(白慧等, 2012)。近年来贵州暴雨日数整体呈增长趋势(王芬等, 2013), 极端降水日数和降水量也明显上升(甘文强等, 2018; Cheng et al, 2019), 极端降水比率可达 30%~35%(汪靖等, 2021)。

暴雨通常由一定大尺度背景下的中小尺度天气系统引起, 其中地形的作用至关重要。研究表明, 降水对地形分布及高度十分敏感(Yuan et al, 2010; Xu and Zipser, 2011; 陈炯等, 2013; 宇如聪和李建, 2016; 钟水新, 2020), 迎风坡对气流的辐合抬升、山脉对气流的阻挡绕流以及不同下垫面加热和摩擦效应产生的中尺度环流, 均可显著促进局地强降水的发生发展(毕宝贵等, 2005; 廖菲等, 2007; 赵海英等, 2017; 王凌梓等, 2018; 赵衍斌等, 2023)。地形的动力、热力效应还可通过影响云微物理过程增强降水(Smith, 1979), 下垫面差异也能调制降水的日变化特征(Yu et al, 2007a; 2007b; 2010; Zheng et al, 2008; 曾礼等, 2023)。对贵州而言, 短时强降水南多北少、东多西少的分布特征与地形密切相关(肖蕾等, 2021), 降水随着地形高程和坡度增加而减少(Tan et al, 2024)。同时, 不同区域地形条件对降水的影响存在差异。东南部地形高度变化主导了山地突发性暴雨的强度与落区(高珩洲和李国平, 2020), 西南部小喇叭口地形通过对气流的辐合抬升为南部山区大暴雨的形成提供了重要有利条件(杨静等, 2011), 而梵净山东侧低层浅薄偏东气流与地形的耦合作用有利于强降水的发生(陈军等, 2020)。此外, 贵州夜雨特征也与山地热力不均匀及山谷风环流紧密相关(王芬等, 2017)。

西南地区近年来极端降水频数显著增加(张琪和李跃清, 2014; 陈子凡等, 2022)。在

复杂地形影响下,贵州强降水的发生发展及区域差异十分复杂(Liu et al, 2015; Zhang, 2020),对业务预报的精细化程度提出了较高要求。然而,目前人们对于贵州暴雨的时空分布特征把握仍不够精细,相关机理研究较为匮乏。随着近年来贵州省区域级气象观测站网的完善和观测密度的显著提升,利用高密度观测数据分析暴雨精细化特征已成为可能。本文利用贵州2010年以来国家级气象观测站(简称国家站)和区域级气象观测站(简称区域站)逐小时地面观测降水资料、贵州 SRTM 90 m 分辨率高程数据以及欧洲中期天气预报中心(ECMWF)提供的 ERA5 再分析数据,系统研究贵州汛期暴雨的精细化时空分布和日变化特征,并通过多元地形组合分析与地理加权回归(GWR)模型,探讨暴雨分布对复杂地形的精细化响应关系,为山地强降水预报及数值模式中地形参数化改进提供理论依据。

1 资料和方法

1.1 资料

本文利用 2010—2023 年贵州省气象信息中心提供的国家站和区域站逐小时降水资料,针对贵州 4—9 月(汛期)暴雨研究分析。统计过程中首先对各站点小时降水量进行气候阈值质量控制,随后累加得到逐日降水量。当某一时次降水数据缺测时,当日降水按缺测处理;3 h、6 h 和 12 h 等不同历时降水量的计算方法同上。根据中国气象局规定及《贵州省暴雨灾害预警标准》(贵州省市场监督管理局, 2007),将 1 h 降水量 ≥ 20.0 mm 定义为短时强降水,24 h(20 时至次日 20 时)降水量 50.0~99.9 mm 为暴雨,100.0~200.0 mm 为大暴雨, ≥ 200.0 mm 为特大暴雨。此外,采用 SRTM 90 m 分辨率高程数据进行地形因子计算,利用 ECMWF 提供的同期 ERA5 再分析风场数据探讨盛行风场与地形配合对降水的影响。文中所用时间均为北京时。

1.2 方法

1.2.1 地形因子

本文利用 SRTM 90 m 分辨率高程数据分别计算坡度、坡向、地形起伏度等地形因子,并利用临近插值法将各地形因子插值至相应站点。同时,利用 ERA5 850 hPa 风场数据计算主风方向效应指数(孙鹏森等, 2004)。各地形因子具体计算公式如下:

$$S_{\text{slope}} = \arctan\left(\sqrt{\left(\frac{dz}{dx}\right)^2 + \left(\frac{dz}{dy}\right)^2}\right) \quad (1)$$

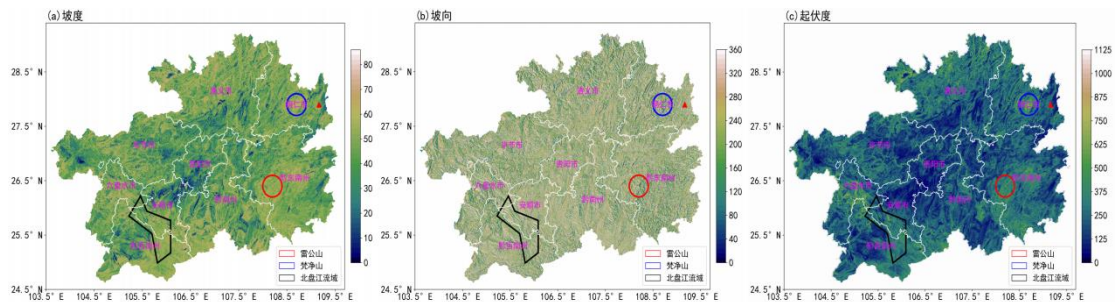
$$A_{\text{spect}} = 57.29578 * \arctan\left(\sqrt{\left(\frac{dz}{dy}\right)^2 + \left(\frac{dz}{dx}\right)^2}\right) \quad (2)$$

$$R = z_{\text{max}} - z_{\text{min}} \quad (3)$$

$$PWEI = \begin{cases} \cos(\pi \cdot (A_{\text{spect}} - \beta + 360) / 180) + 1 & (0^\circ \leq A_{\text{spect}} < \beta) \\ \cos(\pi \cdot (A_{\text{spect}} - \beta) / 180) + 1 & (\beta \leq A_{\text{spect}} < 360^\circ) \end{cases} \quad (4)$$

式中： S_{slope} 为坡度值， A_{spect} 为坡向值， R 为地形起伏度， $PWEI$ 为主风方向效应指数； z 为高程， x 和 y 为水平距离， β 为主风向。坡向按顺时针方向进行测量，角度范围为 $0^\circ \sim 360^\circ$ 。起伏度计算范围为 $12 \text{ km} \times 12 \text{ km}$ 单元格。主风方向效应指数范围为 $0 \sim 2$ ，其中 $0 \sim 1$ 为迎风坡， $1 \sim 2$ 为背风坡。

图 1 为计算得到的坡度、坡向以及起伏度等地形因子的空间分布图，并叠加了梵净山、雷公山及北盘江等贵州境内主要地形。其中，梵净山位于铜仁市中部，地处印江、江口、松桃三县交界处，呈南北向分布（钟有萍等，2011）；雷公山位于黔东南布依族苗族自治州（黔东南州）雷山、榕江、台江、剑河四县之间，主山脊自东北向西南延伸；北盘江流域在贵州境内的范围包括六盘水市、黔西南布依族苗族自治州大部分市县及镇宁、关岭等六市县。本文以六枝—关岭—晴隆—紫云—贞丰—望谟—册亨为参照点确定主要流域范围（李智玉等，2024）。从图 1 可见，贵州境内坡度呈中部低四周高，梵净山、雷公山以及北盘江等地形坡度约为 $40^\circ \sim 60^\circ$ 。日最大降水中心出现在梵净山东侧的松桃县牛郎站，最大日降水量达 371.5 mm （图 1a）。相较而言，贵州境内坡向分布较为分散，梵净山东侧以东南向或正东坡向为主，西侧以西北向或正西坡向为主，北盘江流域以正北向或西北坡向为主，该特征在其南部地区尤为明显（图 1b）。与坡度分布类似，贵州中部、东部及南部边缘地形起伏度较低，梵净山、雷公山两个高山区域及北盘江地区地形起伏度相对较高，其中梵净山最大起伏度为 1036 m ，雷公山为 757 m ，北盘江流域为 945 m （图 1c）。



注：红色圆圈为雷公山区域、蓝色圆圈为梵净山区域、黑色多边形为北盘江流域，红色三角形为日最大降水量中心。

图 1 贵州省境内（a）坡度、（b）坡向及（c）地形起伏度空间分布

Fig. 1 Spatial distribution of (a) slope, (b) aspect, and (c) relief in Guizhou Province.

1.2.2 地理加权回归模型

本文采用地理加权回归（GWR）模型进一步诊断不同地形因子对于贵州暴雨分布的影响。GWR 是一种空间局部加权回归模型，已被广泛应用于地形因子与降水关系的研究中（Brunsdon et al, 2001; Kumari et al, 2017; 张铭明等, 2021），该模型通过建立各站点的局部回归方程，诊断气象要素的空间变化及其驱动因子，进而反映自变量对因变量的非线性作用（曾礼等, 2022; 2023）。其计算公式如下：

$$y_i = \beta_0(u_i, v_i) + \sum_{k=1}^P \beta_k(u_i, v_i) x_{ik} + \varepsilon_{ik}, 1 \leq i \leq n, 1 \leq k \leq P \quad (5)$$

式中： i 为第 i 个站点， n 为研究区域总站数， k 为第 k 个地形因子， P 为总的地形因子个数， y_i 为第 i 个站点的降水量， $\beta_0(u_i, v_i)$ 为该站点空间坐标上的截距， $\beta_k(u_i, v_i)$ 为第 k 个自变量在该站点空间坐标 (u_i, v_i) 上的回归系数， x_{ik} 为第 i 个站点第 k 个地形因子， ε_{ik} 为误差项。

2 统计结果分析

2.1 暴雨时空分布特征

图 2 为 2010—2023 年汛期贵州省不同量级暴雨年平均降水量（暴雨总降水量/总年数）空间分布图。可见，贵州暴雨分布具有明显的空间不均匀性，暴雨量级降水量大值区主要集中在贵州南部和东部，西北部较少。黔东南州南部、铜仁市东部和北部、毕节市南部和安顺市北部、黔西南州西部存在降水大值中心。从江县加勉站和加榜站暴雨频次最高（各 81 次），多年平均降水量分别为 393.9 mm 和 378.1 mm，位居全省前两位（图 2a）。以往基于国家站的研究认为，贵州的暴雨中心主要位于毕节、六盘水和安顺三市交界（肖蕾等, 2021），但更高密度的观测显示，东南部边缘存在更为突出的暴雨大值区。图 2b 显示，贵州大暴雨存在 3 个降水中心，分别位于贵州的西南部、东北部以及东南部，其中最大降水量位于六盘水市六枝特区中寨站，平均降水量达 216.6 mm，大暴雨频次也为全省最多（23 次）。相比之下，特大暴雨空间分布相对分散，但仍集中在贵州东南部、东北部和西部。松桃县牛郎站和榕江县平永站近 14 年各发生 5 次，其中牛郎站平均降水量最大（101.9 mm），平永站次

之 (89.6 mm; 图 2c)。从降水量占比来看, 全省暴雨及以上量级降水量占汛期总降水量比重较高, 东北部以及中部以南地区普遍超过 40%。铜仁市东部、黔东南州西南部、黔南布依族苗族自治州 (黔南州) 东部边缘、安顺市、毕节市南部、六盘水市东部、黔西南州北部边缘和南部暴雨及以上量级降水占比达 50%以上, 黔南州西南部、黔东南州西南部和安顺市中部局地占比超 60%, 罗甸县访里站占比最高 (89.7%; 图 2d)。鉴于大暴雨和特大暴雨实际发生频次相对较少, 因此下文统一归入暴雨进行分析。

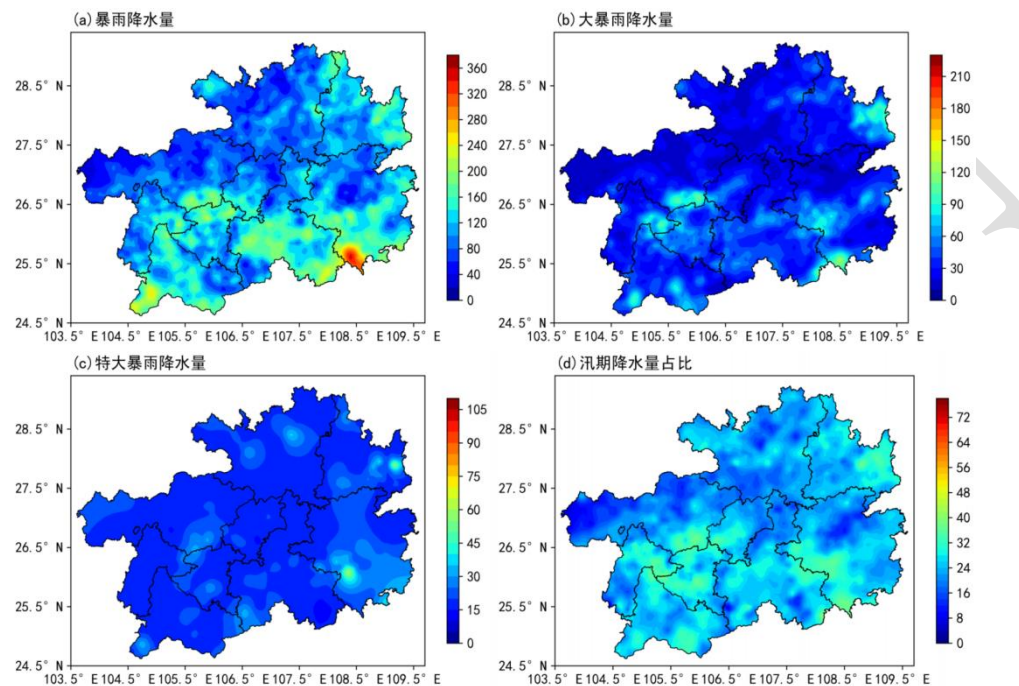


图 2 2010—2023 年汛期贵州省 (a) 暴雨、(b) 大暴雨、(c) 特大暴雨累计降水量 (单位: mm) 和 (d) 暴雨及以上累计降水量占汛期总降水量比重空间分布 (单位: %)

Fig. 2 Spatial distributions of (a, b, c) accumulated precipitation of (a) rainstorm, (b) heavy rainstorm and (c) extremely heavy rainstorm, and (d) the proportion of accumulated precipitation of rainstorm and above to total precipitation in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

从降水强度来看, 贵州暴雨及以上强降水小时降水量分布较分散, 遵义市北部、毕节市东部、黔南州中东部等地均出现较大小时降水量 (图 3a), 单站最大值为 167.0 mm, 出现在惠水县高镇站。3 h 降水量大值区主要位于贵州东部和南部, 如毕节市南部、安顺市北部、黔西南州东南部、黔东南州南部等地, 3 h 最大降水量为 325.0 mm, 出现于开阳县顶方茶园站 (图 3b)。6 h 和 12 h 降水量分布与 3 h 接近, 强降水集中在东部和南部, 与降水量大值区对应, 大值中心分布于毕节市南部、安顺市北部、黔西南州东南部、黔南州中部、黔东南州西南部以及铜仁市南部和东部 (图 3c,d)。6 h 最大降水量为 358.4 mm, 同样出现在开阳县顶方茶园站, 12 h 最大降水量为 367.6 mm, 出现在雷山县高岩站。

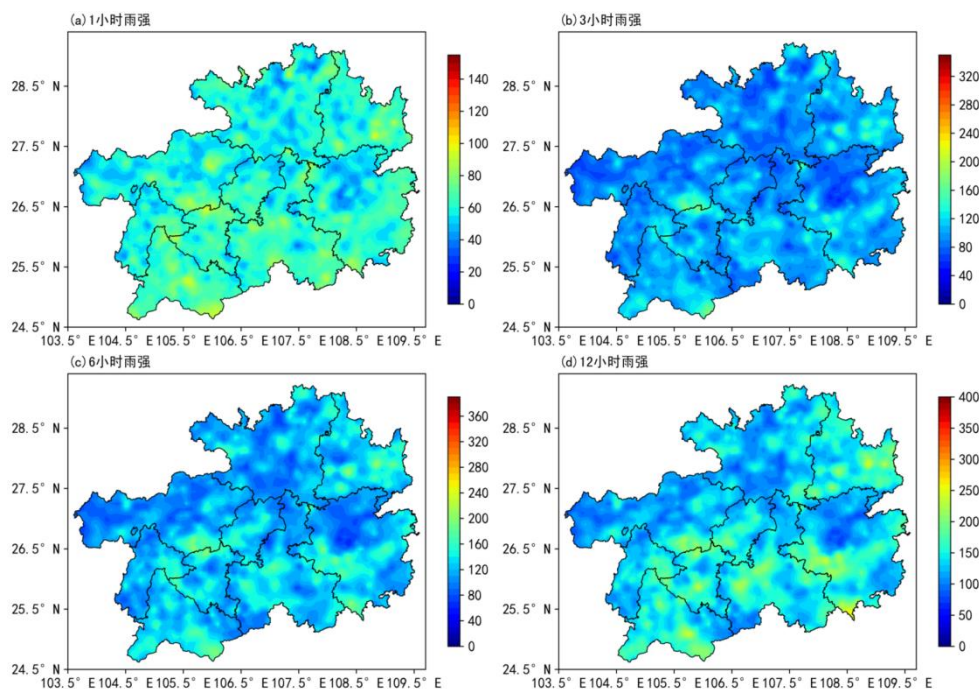


图 3 2010—2023 年汛期贵州 (a) 1 h、(b) 3 h、(c) 6 h 和 (d) 12 h 最大降水量空间分布
Fig. 3 Spatial distributions of (a) 1 h, (b) 3 h, (c) 6 h and (d) 12 h maximum precipitation amounts in Guizhou
during the flood season from 2010 to 2023

时间分布上, 贵州暴雨日数年际变化明显, 呈逐年增加趋势, 2021 年最大 (124 d), 2016 年次之 (123 d), 2021 年后有所减少。尽管区域站数量由 2010 年的 1527 个增至 2023 年的 3422 个, 暴雨站数占比 (出现暴雨的站点占总站点的比例) 仍然显示出增长趋势, 2015 年后尤为明显, 从 59.4% 上升至 2020 年的 90.9%, 之后略有波动, 2023 年又有小幅回升 (图 4a)。从逐月演变来看, 贵州暴雨从 4 月开始逐步增加, 6—7 月达到峰值, 8—9 月逐渐减少。7 月暴雨日数最多 (309 d), 6 月次之 (300 d)。在空间覆盖范围上, 4 月暴雨站数占比仅为 41.8%, 之后逐月升高, 6 月达到最大 (92.4%), 7 月略有减少 (91.1%)。这表明 6 月暴雨日数虽少于 7 月, 但影响范围普遍更广 (图 4b)。

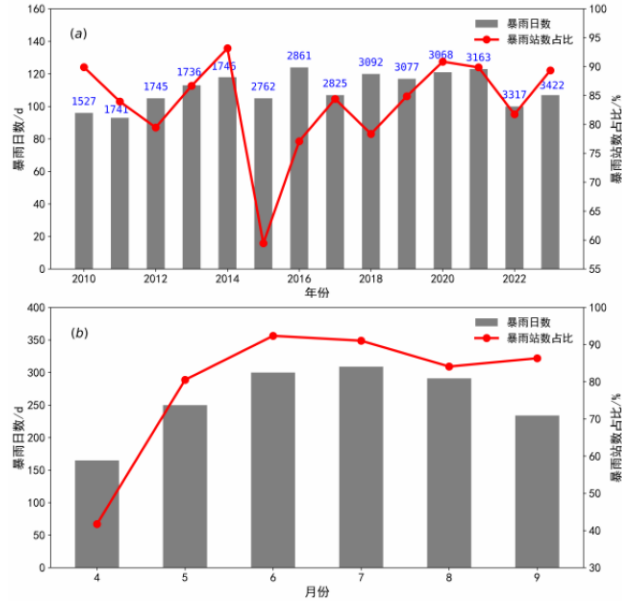


图 4 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上日数（灰色条柱）、暴雨站数占比（红色曲线）（a）年变化和总站数（蓝色数值）及（b）月变化分布

Fig. 4 (a) Annual variations of the number of days with rainstorm and above (gray bar), percentage of stations with rainstorm (red curve), and total number of stations (blue number); and (b) monthly variations of the number of days with rainstorm and above (gray bar) and percentage of stations with rainstorm (red curve) in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

图 5 显示，2010—2023 年汛期贵州大部分地区暴雨过程都伴随着短时强降水，占比多在 60%以上，突发性特征明显。其中在省的北部、中部偏西以及东部局地占比超 80%，北部边缘、西部局地以及东南部部分地区达到 100%。此外，贵州暴雨持续时间长，大部分地区降水持续时间在 6 h 以上，北部以及东南部局地持续时间达 8 h 甚至 10 h 以上。其中出现在黔东南州中部雷公山南侧的暴雨兼具突发性和持续性，需要注意防范地质灾害的发生。

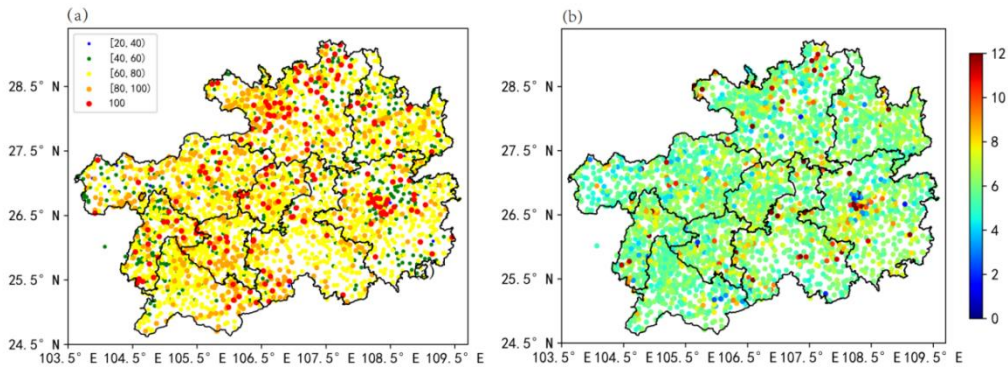


图 5 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上（a）短时强降水占比（单位：%）以及（b）降水持续时间空间分布（单位：h）

Fig. 5 Spatial distributions of (a) the proportion of short-duration severe precipitation of rainstorm and above (unit: %) and (b) precipitation duration (unit: h) in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

2.2 暴雨日变化特征

前人研究发现，西南地区降水日变化现象明显（Yu et al, 2007b），夏季降水峰值常出现在午夜（Qian et al, 2015；张悦含，2021；李娟，2021）。将 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上强降水事件中各小时降水量分别进行累积，再除以总年数和总站数，得到贵州省多年平均的降水量逐时变化，可见，贵州降水日变化主要呈单峰型分布，多集中在夜间 22 时至次日 08 时，其中 01—05 时小时降水量较强，03 时达到最大（平均为 10.4 mm），白天降水普遍偏少，11—20 时平均小时降水量维持在 2.5 mm 左右（图 6）。从降水峰值来看，暴雨峰值多出现在夜间，尤其是 02—03 时，达到峰值的暴雨站次为 7163 站次，而出现在白天的站次较少，仅为 1300~1900 站次（图 6 略）。此外，短时强降水也具有明显的日变化特征，入夜后频次明显增加，02 时达到最大（7553 站次），而后逐步减少，13 时达到最小。与前者不同的是，短时强降水在午后至傍晚再次发展，19 时出现次峰值，但强度远小于夜间峰值，呈现非对称双峰结构（图略）。

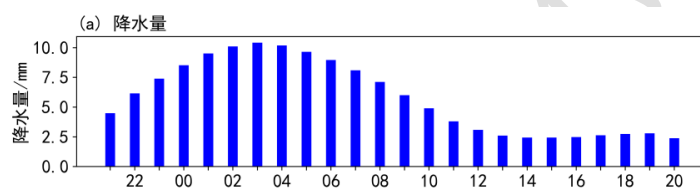


图 6 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上量级降水平均小时降水量 Fig. 6 Hourly evolutions of average precipitation of rainstorm and above from 2010 to 2023

肖蕾等（2021）指出，贵州强降水在不同时段存在空间差异。为探讨这一特征，图 7 展示了贵州暴雨及以上强降水的逐 3 h 降水量分布。21—23 时强降水主要出现在西部和东北部局地，00—02 时降水明显加强，西部和南部出现降水大值区，集中在毕节、六盘水与安顺三市交界及黔西南州南部，黔南州南部强降水也有所发展。03—05 时，西部强降水中心维持但强度略有减弱，东南部降水发展加强到达峰值，黔东南州西南部最大降水量达到 150.7 mm，北部降水也有一定增强。到了 06—08 时，西部降水明显减弱，强降水主要出现在东部和南部，强度略有减弱。09—11 时，东部和南部仍有强降水但降水强度进一步减弱，最大降水量仅为 84.6 mm。12—14 时，强降水范围缩小至东部，强度明显减弱。15 时以后，强降水在全省呈零星分布。如果将 21 时至次日 08 时作为夜间，09—20 时作为白天，可以发现贵州汛期夜间强降水主要出现在西部和南部，降水强度大，多年平均夜间累计降水量最大值为 414.3 mm，并有逐步东传的趋势，这可能与降水系统的移动路径有关（周明飞等，2016）。相比之下，白天强降水主要出现在省的东部，最大平均降水量为 185.7 mm，仅为

夜间降水量的一半左右,并且午后强降水分布分散,这可能与夏季局地热力对流的发展有关。

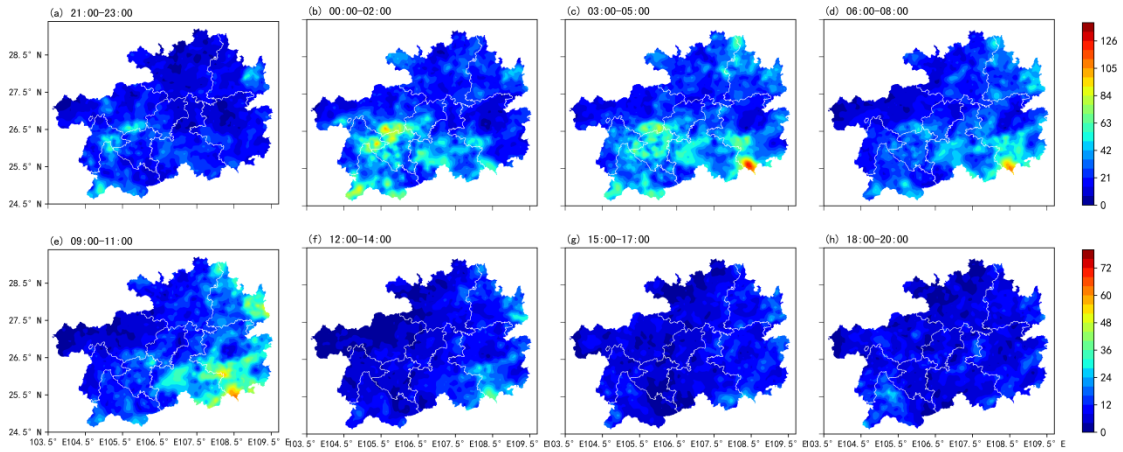


图 7 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上量级降水逐 3 h 累计降水量空间分布
Fig. 7 Distribution of 3 h accumulated precipitation of rainstorm and above events in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

从图 7 中可见, 贵州强降水具有一定的传播特征(陈炯等, 2013; 周明飞等, 2016)。图 8 进一步给出 2010—2023 年贵州暴雨及以上量级降水的纬度-时间以及经度-时间剖面(图 8)。与图 6 和图 7 对应, 贵州强降水主要出现在 02—03 时, 集中位于 24.7~25.2°N, 25.7~26.7°N 的大值区, 纬向传播特征不明显, 其北部 28.1~29.1°N 之间存在另一个降水中心, 随时间略向南传播(图 8a)。相比之下, 经向-时间剖面图显示, 贵州强降水常常自 22 时在西部(104.5~106°E 附近)发展加强, 01—04 时达到峰值, 随后逐步向东传播, 11 时后趋于减弱和结束(图 8b)。这印证了图 7 的结论, 也部分解释了贵州强降水夜间集中于西部, 白天集中在东部的原因。

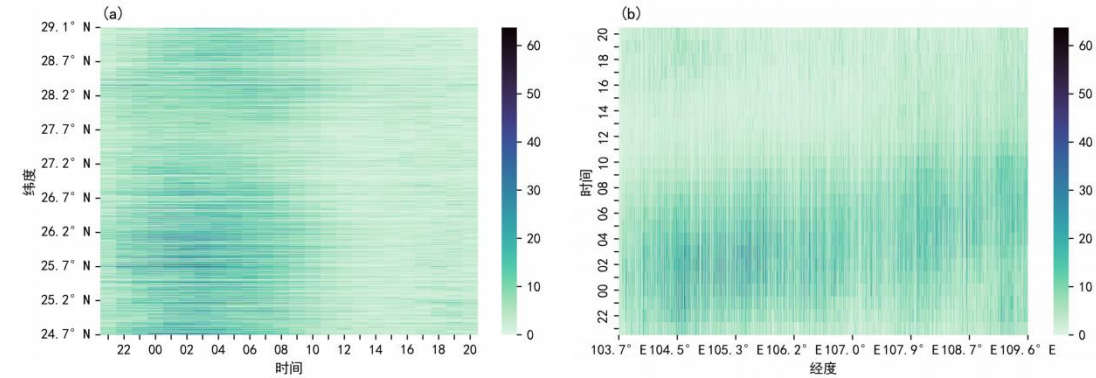
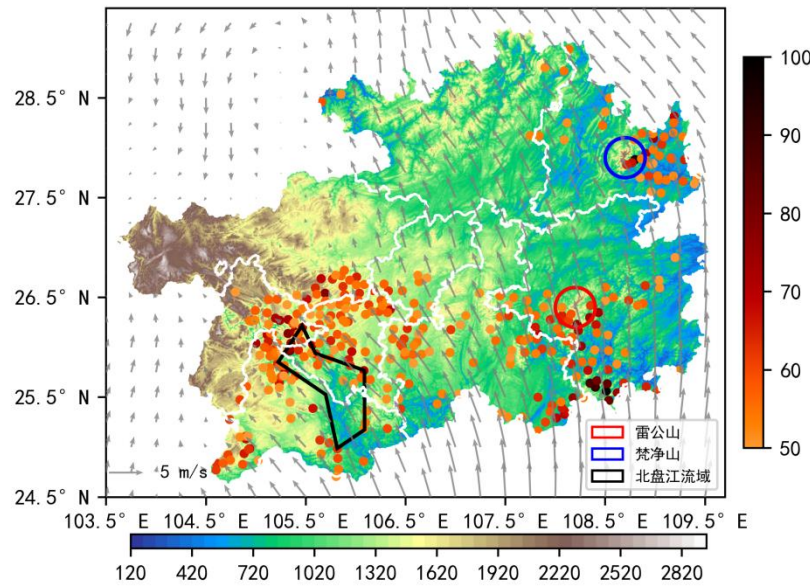


图 8 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上量级降水的降水量 (a) 纬度-时间剖面 and (b) 经度-时间剖面
Fig. 8 (a) Latitude-time and (b) longitude-time cross-sections of precipitation amounts of rainstorm and above events in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

3 暴雨与地形的关系

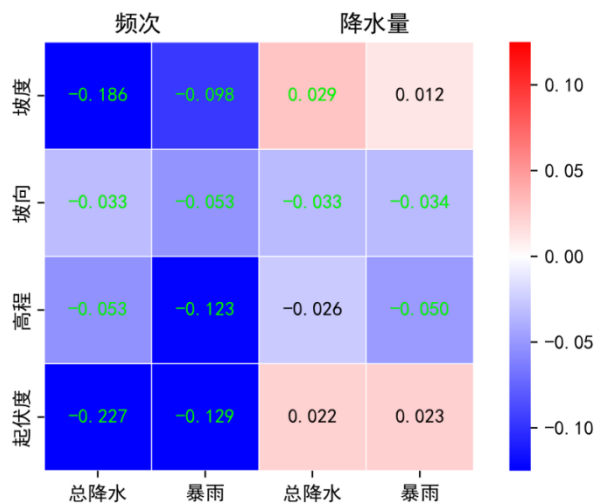
贵州地形复杂，暴雨地域性分布特征明显（姚宁等，2025）。结合暴雨及以上强降水频次、850 hPa 气候平均风场与地形分布可见（图 9），贵州三个暴雨频发区与地形及低层盛行风向配置密切，体现了动力与地形的耦合作用。西部暴雨频发区位于北盘江流域北侧向高海拔山区的陡峭过渡带。夏季偏南暖湿气流遇地形强烈抬升，加之水汽输送充沛，因此暴雨频次高、范围广、强度大。东南部暴雨频发区位于雷公山南侧，低层偏南风或东南风在迎风坡被迫爬升，促进凝结和降水增强。值得注意的是，暴雨频次最高值出现在东南部边缘的月亮山附近，此处受雷公山迎风坡延伸及月亮山二次阻挡辐合作用，形成水汽汇聚和持续抬升，成为全省暴雨最集中的区域。东北部暴雨中心位于梵净山东侧，低层浅薄偏东气流受近南北走向的山脉近垂直阻挡，在山脉东侧触发强烈地形抬升，配合适宜的湿层条件，易出现局地强降水（陈军等，2020）。可见，贵州暴雨的时空分布不仅受坡度、山脉走向等静态地形因子制约，更与低层风场和地形的动力配置密切相关，体现了地形动力抬升与水汽输送对暴雨的协同触发机制。



注：红色圆圈为雷公山区域、蓝色圆圈为梵净山区域、黑色多边形为北盘江流域。
图 9 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上量级降水频次（红色圆点）、850 hPa 气候平均风场（风矢）以及地形高程（阴影，单位：m）分布
Fig. 9 Distribution of frequency of rainstorm and above events (red dot), 850 hPa climatological mean wind field (vector) and terrain elevation (shaded; unit: m) in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

图 10 分析了不同地形因子与总降水与暴雨及以上强降水频次、降水量的线性相关。频

次上，坡度、坡向、高程以及起伏度都与降水频次呈显著负相关，即坡度越大、坡向偏西偏北、高程越高、起伏度越大，总降水和暴雨发生频次越小（Tan et al, 2024）。其中，总降水频次与起伏度的负相关最高（ $r=-0.227$ ），坡度次之（ $r=-0.186$ ），暴雨频次则与起伏度（ $r=-0.129$ ）和高程（ $r=-0.123$ ）相关性较高。降水量方面，坡度和总降水量呈显著正相关，而坡向与总降水量呈负相关，表明西北坡向降水偏少，高程和起伏度则与总降水量关系不显著。与总降水量类似，暴雨降水量与坡向、高程均呈微弱负相关，这可能与降水随高度先增后减的规律有关（蒋忠信，1988）。此外，坡度与起伏度对暴雨降水量影响不明显，表明单一地形因子可能对暴雨的直接解释能力有限。进一步利用主成分分析法构建多元组合地形参数后，组合因子与总降水频次的相关系数为-0.213（ $p<0.05$ ），接近单一因子的最高相关水平，与暴雨频次相关系数则提升至-0.168（ $p<0.05$ ）。同时，与总降水量（ $r=-0.116$ ）及暴雨降水量（ $r=-0.103$ ）的相关性也较单一因子有所增强且均通过显著性检验（ $p<0.05$ ）。可见，由于贵州地形与降水关系复杂，单一地形因子与降水直接相关性普遍较弱，多地形参数综合分析可在一定程度上增强对降水空间分布的解释能力。



注：绿色加粗表示通过 0.05 的显著性水平检验。

图 10 2010—2023 年汛期贵州降水频次、降水量与各地形因子相关系数

Fig. 10 Correlation coefficients between the frequency of heavy rain, precipitation amount, and the topographic factors in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

Zhu et al（2022）、李智玉等（2024）研究指出，地形因子与暴雨站次并非简单的线性对应关系。当坡度 $<20^\circ$ 时，暴雨站次随坡度的增加而增加， $>20^\circ$ 后随坡度增大而减小。坡向上，南坡暴雨站次最多，西南和东北坡其次，正北坡最少，反映了暖季夏季风主导的水汽输送路径。高程方面，在 800~1000 m 范围内暴雨站次随高程增加而增加， >1400 m 后暴雨

站次随高程增加快速减少。在起伏度上，起伏度 $<100\sim 200$ m 时，暴雨站次随起伏度增加， $>200\text{m}$ 后明显减少（图 11a）。为揭示多因子耦合作用对暴雨分布的影响，基于上述规律对各地形因子进行分类，并选取暴雨站次排名前 8 的地形组合进行探讨（图 11b）。坡度分缓坡（ $<10^\circ$ ）、中坡（ $10^\circ\sim 20^\circ$ ）、陡坡（ $20^\circ\sim 30^\circ$ ）、急陡坡（ $>30^\circ$ ）；高程分低海拔（ <800 m）、中海拔（ $800\sim 1400$ m）、高海拔（ $1400\sim 2000$ m）、极高海拔（ >2000 m）；起伏度分小起伏（ <100 m）、中起伏（ $100\sim 200$ m）、大起伏（ $200\sim 300$ m）、极大起伏（ >300 m）。结果显示，地形因子与气象要素的配合对暴雨发生十分重要。高站次组合均发生在迎风坡且以南坡为核心，这与单因子分析中南坡降水最强的结论一致，印证了南坡对夏季风暖湿气流的强抬升效应。此外，多地形因子的协同配置对暴雨站次具有关键调控作用。在急陡坡、中坡、南坡、中海拔、大/中起伏和迎风坡的组合下，暴雨站次高达 1801~1962 站次。可见，南坡、中起伏及中坡度等优势地形特征在多因子配合下可产生显著的协同增强效应，充分体现了地形因子间相互调制对强降水空间分布的影响机制。

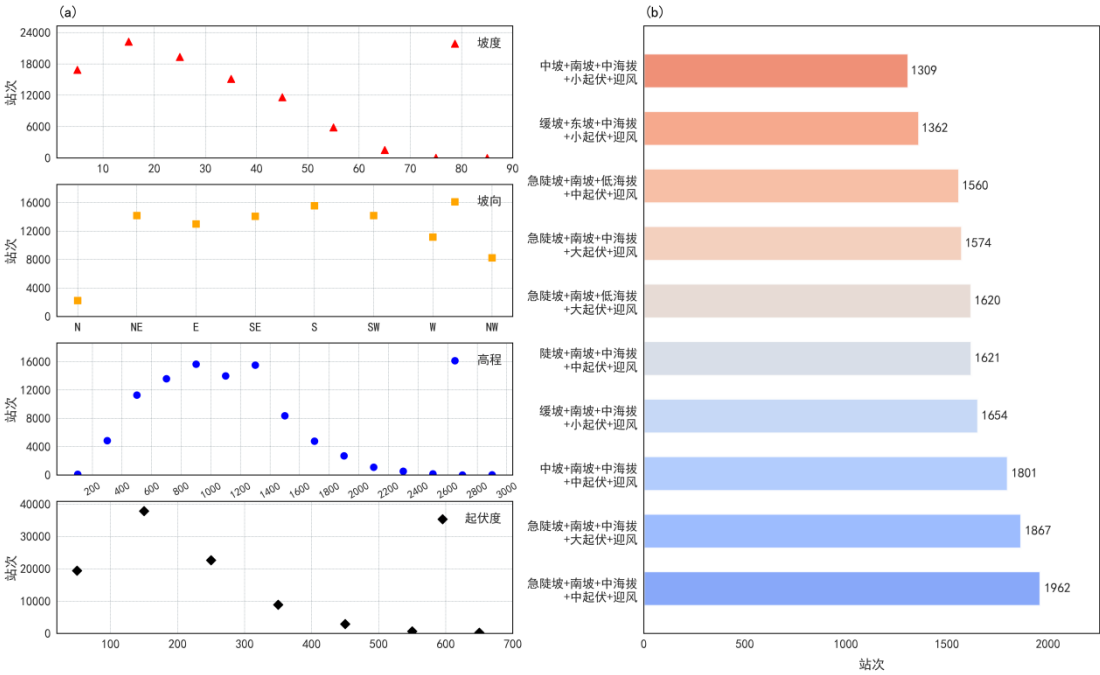


图 11 2010—2023 年汛期贵州暴雨及以上量级降水 (a) 与地形因子关系、(b) 前 8 种地形因子组合下的暴雨站次分布

Fig. 11 (a) Relationship between the trainstorm and above event and the topographic factors, and (b) distribution of rainstorm station counts under the combinations of top eight topographic factors in Guizhou during the flood season from 2010 to 2023

基于 GWR 模型和贵州 3540 个国家站和区域站站点观测数据，得到暴雨频次主导地形

因子的精细化空间分布（图 12）。贵州主导的地形因子包括高程、坡度、坡向和起伏度，其中大部地区以高程为主导。贵州地处低纬度地区，暖季受到夏季风的强烈影响，孟加拉湾偏南暖湿气流带来充沛的水汽，而水汽随着地形抬升凝结是降水的主要机制，因此高程对降水的影响显著。相比之下，另外三个地形因子影响较为局地，其中起伏度主导省的中部、西北部和东部、南部局地，如遵义市西部赤水河流域。坡度主导贵州西部、南部和中部偏东局地的高山或江河流域，而坡向主导贵州的东部和南部边缘。由于地形起伏、太阳夹角等导致的辐射增暖不均匀可触发局地暴雨，使得起伏度及坡度等局地影响因子的作用较强。贵州西部暴雨频发区主导因子相对分散，北盘江北段河谷为坡度主导，其北侧过渡带为起伏度主导，其余大部以高程为主，坡向作用最小。东南部暴雨频发区主要为坡度和高程主导，而东北部强降水中心主要为高程以及部分起伏度因子主导，反映了贵州复杂地形下多种地形因子的综合作用。

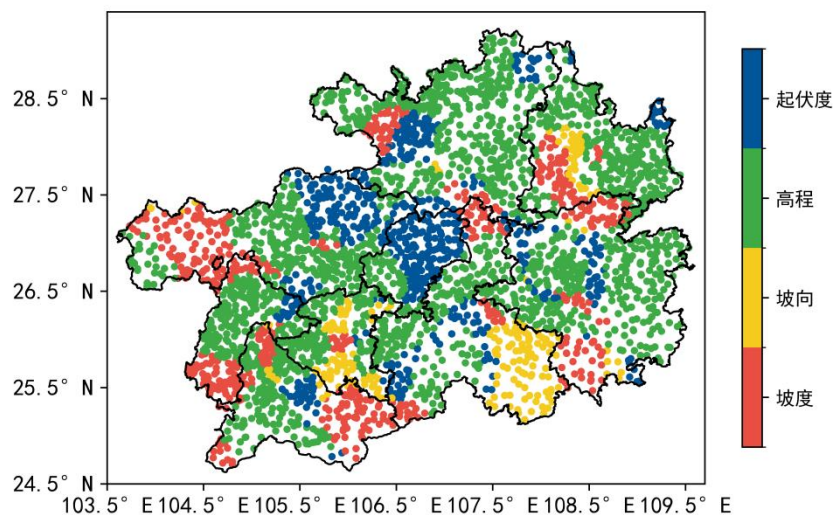


图 12 贵州各站点暴雨频次主导地形因子空间分布
Fig. 12 Spatial distribution of dominant topographic factors influencing the frequency of rainstorm events at all stations in Guizhou

4 结论和讨论

本文利用贵州省 2010—2023 年汛期国家站和区域站逐小时降水资料、SRTM 90 m 分辨率高程数据以及 ERA5 再分析数据，开展贵州暴雨精细化特征研究，并利用多元地形组合分析和地理加权回归模型探讨地形对于暴雨分布的影响。得到结论如下：

（1）贵州暴雨空间非均匀性显著。高分辨率观测表明，贵州暴雨频次和降水量最大值均位于东南部边缘。大暴雨存在西南、东北、东南三个中心，而特大暴雨分布相对分散。全

省大部地区暴雨及以上量级降水占汛期总降水量的 24%以上, 其中东北部及中部以南区域占比普遍超过 40%, 局地可达 50%~60%。暴雨小时雨强分布零散, 随历时增加向降水大值区集中。时间分布上, 贵州暴雨日数以及站数占比年际变化明显且呈增加趋势, 2015 年以后分别在 2021 年和 2020 年达到峰值。暴雨主要发生在 6—7 月, 4 月开始增加, 8—9 月逐步减少。此外, 贵州暴雨具有突发性和持续性, 大部分地区暴雨伴随短时强降水的比例超 60%, 降水持续时间普遍 ≥ 6 h, 北部及东南部局地 $\geq 8\sim 10$ h, 致灾风险高。

(2) 贵州降水日变化特征明显。降水呈单峰型日变化, 集中于夜间 22 时至次日 08 时, 白天偏少。小时雨强和暴雨站次峰值出现在 03 时, 短时强降水站次在夜间 02 时达到峰后减弱, 午后至傍晚略有发展但强度远弱于夜间, 呈非对称双峰型分布。夜间(00—05 时)强降水主要位于西部和南部, 降水量约为白天的 2 倍, 且自西向东传播加强, 这可能与降水系统的移动有关。早晨至中午(09—14 时)东部强降水逐渐减弱, 午后呈零星分布, 这可能与夏季局地热力对流发展有关。

(3) 贵州地形对暴雨分布影响显著。三个暴雨频发区分别位于北盘江北侧、雷公山南侧和梵净山东侧, 位于低层盛行风向的迎风坡, 体现了地形动力抬升与水汽输送的耦合作用。降水频次与坡度、坡向、高程以及起伏度均呈显著负相关, 总降水量受坡度和坡向影响显著, 暴雨降水量则仅与坡向、高程呈微弱负相关。具体对应关系上, 暴雨站次在南坡最多, 正北坡最少, 在坡度 $<20^\circ$ 、高程 800~1000 m、起伏度 $<100\sim 200$ m 范围内, 暴雨站次随因子增大而增加, 超出此阈值后则减少。多因子组合分析表明, 在急陡坡/中坡、南坡、中海拔、大/中起伏和迎风坡的配置下, 暴雨站次远高于其他组合。GWR 模型显示, 高程是影响贵州大部地区暴雨分布的主导地形因子, 起伏度、坡度、坡向的影响较为局地, 多出现在地形起伏剧烈或河流、高山附近区域。

中国西南地区深受地形影响, 降水分布十分复杂, 以往受观测密度以及观测精度限制, 对于暴雨的精细化研究较为缺乏, 本研究基于最新站点资料, 系统分析了贵州暴雨的时空分布和日变化特征, 有助于加深预报员对暴雨灾害性天气的认识, 为精细化预报提供理论参考。同时, 当前业务数值模式由于分辨率以及地形平滑问题, 对复杂山区局地性强降水的预报效果不佳(Schauwecker et al, 2021)。本研究通过分析暴雨与各地形因子间的关系, 较好反映了精细降水与复杂地形的对应关系, 可为业务数值模式在复杂山区的误差诊断和客观订正提供依据。值得注意的是, 本文仅采用了 GWR 模型探究地形与降水的关系, 实际上还可以运用最小二乘回归(OLS; Basist et al, 1994)、分层地理加权回归克里金(s-GWRK; Kumari

et al, 2017) 以及多尺度地理加权回归模型 (MGWR, Fotheringham et al, 2017) 等方法, 尽管已有研究表明 GWR 模型精度较高, 对于地形与降水的关系刻画能力较好 (Kumari et al, 2017), 但不同构建方法带来的差异仍值得进一步探讨。同时, 本研究主要关注静态地形因子, 未直接考虑水汽通量、垂直速度等关键气象因子的实时作用, 今后还需结合高分辨率再分析资料或数值模拟, 定量剖析特定天气形势下, 地形与水汽、热力条件的耦合机制, 并进一步考察其他地形因子的影响。

参考文献

- 白慧, 陈贞红, 李长波, 等, 2012. 贵州省主汛期暴雨的气候特征分析[J]. 贵州气象, 36(3): 1-6. Bai H, Chen Z H, Li C B, et al, 2012. Climatic characteristics of rainstorms in main flood seasons of Guizhou[J]. J Guizhou Meteor, 36(3): 1-6 (in Chinese).
- 毕宝贵, 刘月巍, 李泽椿, 2005. 2002 年 6 月 8~9 日陕南大暴雨数值模拟研究[J]. 大气科学, 29(5): 814-826. Bi B G, Liu Y W, Li Z C, 2005. Numerical simulations of extremely heavy rain in the southern Shaanxi Province during 8-9 June 2002[J]. Chin J Atmos Sci, 29(5): 814-826 (in Chinese).
- 陈炯, 郑永光, 张小玲, 等, 2013. 中国暖季短时强降水分布和日变化特征及其与中尺度对流系统日变化关系分析[J]. 气象学报, 71(3): 367-382. Chen J, Zheng Y G, Zhang X L, et al, 2013. Analysis of the climatological distribution and diurnal variations of the short-duration heavy rain and its relation with diurnal variations of the MCSs over China during the warm season[J]. Acta Meteor Sin, 71(3): 367-382 (in Chinese).
- 陈军, 何为, 杨群, 等, 2020. 低层偏东气流对贵州梵净山东侧强降水的作用[J]. 暴雨灾害, 39(2): 158-166. Chen J, He W, Yang Q, et al, 2020. Effect of low-level eastward airflow on formation of severe precipitation on the east side of Fanjing Mountain[J]. Torr Rain Dis, 39(2): 158-166 (in Chinese).
- 陈子凡, 王磊, 李谢辉, 等, 2022. 西南地区极端降水时空变化特征及其与强 ENSO 事件的关系[J]. 高原气象, 41(3): 604-616. Chen Z F, Wang L, Li X H, et al, 2022. Spatiotemporal Change Characteristics of extreme precipitation in southwestern china and its relationship with intense ENSO events[J]. Plateau Meteor, 41(3): 604-616 (in Chinese).
- 甘文强, 李刚, 万雪丽, 2018. 近 57a 5-9 月贵州极端强降水变化特征[J]. 干旱气象, 36(4): 617-623, 635. Gan W Q, Li G, Wan X L, 2018. Variation characteristics of extreme precipitation during May-September in Guizhou Province in recent 57 years[J]. J Arid Meteor, 36(4): 617-623, 635 (in Chinese).
- 高珩洲, 李国平, 2020. 黔东南地形影响局地突发性暴雨的中尺度天气分析与数值试验[J]. 高原气象, 39(2): 301-310. Gao H Z, Li G P, 2020. Mesoscale synoptic meteorology analysis and numerical experiment of local sudden rainstorm affected by topography in

393 southeast part of Guizhou Province[J]. Plateau Meteor, 39(2): 301-310 (in Chinese).

394 贵州省市场监督管理局, 2007. DB52/T 505-2007 贵州省暴雨灾害预警标准[S]. Guizhou Provincial Administration for Market
395 Regulation, 2007. DB52/T 505-2007 Guizhou heavy rain disaster early warning standard[S]. (in Chinese).黄子立, 吴小飞, 毛江玉,
396 2021. CMIP6 模式水平分辨率对模拟我国西南地区夏季极端降水的影响评估[J]. 高原气象, 40(6): 1470-1483. Huang Z L, Wu
397 X F, Mao J Y, 2021. An evaluation for impacts of the horizontal resolution of CMIP6 models on simulating extreme summer rainfall
398 over Southwest China[J]. Plateau Meteor, 40(6): 1470-1483 (in Chinese).

399 蒋忠信, 1988. 山地降水垂直分布模式讨论[J]. 地理研究, 7(1): 73-78. Jiang Z X, 1988. A discussion on the mathematical model of
400 mountain precipitation with vertical distribution[J]. Geogr Res, 7(1): 73-78 (in Chinese).

401 李娟, 2021. 四川盆地夜雨的时空变化特征及形成机理研究[D]. 南京: 南京信息工程大学. Li J, 2021. The spatio-temporal variation
402 and formation mechanism of nocturnal precipitation over the Sichuan Basin[D]. Nanjing: Nanjing University of Information Science
403 & Technology (in Chinese).

404 李智玉, 杜小玲, 朱育雷, 等, 2024. 贵州典型地形下强降水特征及其模式预报订正研究[J]. 暴雨灾害, 43(6): 648-656. Li Z Y, Du
405 X L, Zhu Y L, et al, 2024. Study on characteristics of heavy precipitation and model prediction correction under typical topography
406 in Guizhou[J]. Torr Rain Dis, 43(6): 648-656 (in Chinese).

407 廖菲, 洪延超, 郑国光, 2007. 地形对降水的影响研究概述[J]. 气象科技, 35(3): 309-316. Liao F, Hong Y C, Zheng G G, 2007.
408 Review of orographic influences on surface precipitation[J]. Meteor Sci Technol, 35(3): 309-316 (in Chinese).

409 罗乃兴, 周林, 李杨, 等, 2023. 基于小时降水资料的贵州降水精细特征分析[J]. 沙漠与绿洲气象, 17(4): 38-44. Luo N X, Zhou L,
410 Li Y, et al, 2023. Precipitation distribution in Guizhou Province based on hourly rain-gauge data[J]. Desert Oasis Meteor, 17(4):
411 38-44 (in Chinese).

412 毛冬艳, 曹艳察, 朱文剑, 等, 2018. 西南地区短时强降水的气候特征分析[J]. 气象, 44(8): 1042-1050. Mao D Y, Cao Y C, Zhu W J,
413 et al, 2018. Climatic characteristics of short-time severe precipitation in Southwest China[J]. Meteor Mon, 44(8): 1042-1050 (in
414 Chinese).

415 孙鹏森, 刘世荣, 李崇巍, 2004. 基于地形和主风向效应模拟山区降水空间分布[J]. 生态学报, 24(9): 1910-1915. Sun P S, Liu S R,
416 Li C W, 2004. Estimation of precipitation using altitude and prevailing wind direction effect index in mountainous region[J]. Acta
417 Ecol Sin, 24(9): 1910-1915 (in Chinese).

418 王芬, 杨若文, 唐浩鹏, 等, 2013. 近 48 年贵州暴雨日数及降水总量的变化特征研究[J]. 云南大学学报(自然科学版), 35(S1):
419 236-243. Wang F, Yang R W, Tang H P, et al, 2013. Climate characteristics of the number of Rainstorm days and the total amount of

420 Precipitation in Guizhou province[J]. J Yunnan Univ, 35(S1): 236-243 (in Chinese).

421 王芬, 曹杰, 李腹广, 等, 2015. 贵州不同等级降水日数气候特征及其与降水量的关系[J]. 高原气象, 34(1): 145-154. Wang F, Cao J,
422 Li F G, et al, 2015. Climate characteristics of rain days and the relationship between rain days and total amount of precipitation in
423 Guizhou[J]. Plateau Meteor, 34(1): 145-154 (in Chinese).

424 王芬, 严小冬, 谷晓平, 等, 2017. 2006—2015 年黔西南初夏短时强降水时空特征分析[J]. 暴雨灾害, 36(5): 460-466. Wang F, Yan X
425 D, Gu X P, et al, 2017. Characteristics of one-hour short-time heavy precipitation over southwestern Guizhou in the summer during
426 2006-2015[J]. Torr Rain Dis, 36(5): 460-466 (in Chinese).

427 汪靖, 张少波, 袁利平, 2021. 西南地区极端降水变化特征分析[J]. 气象科技进展, 11(6): 31-37. Wang J, Zhang S B, Yuan L P, 2021.
428 Analysis on the characteristics of extreme precipitation in Southwestern China[J]. Adv Meteor Sci Technol, 11(6): 31-37 (in
429 Chinese).

430 王凌梓, 苗峻峰, 韩芙蓉, 2018. 近 10 年中国地区地形对降水影响研究进展[J]. 气象科技, 46(1): 64-75. Wang L Z, Miao J F, Han F
431 R, 2018. Overview of impact of topography on precipitation in China over last 10 years[J]. Meteor Sci Technol, 46(1): 64-75 (in
432 Chinese).

433 肖红茹, 周春花, 龙柯吉, 等, 2025. 四川盆地两次持续性极端暴雨对比分析[J]. 气象, 51(3): 269-284. Xiao H R, Zhou C H, Long K
434 J, et al, 2025. Comparative analyses of two persistent extreme rainstorms in Sichuan Basin[J]. Meteor Mon, 51(3): 269-284 (in
435 Chinese).

436 肖蕾, 杜小玲, 武正敏, 等, 2021. 贵州省短时强降水时空分布特征分析[J]. 暴雨灾害, 40(4): 383-392. Xiao L, Du X L, Wu Z M, et
437 al, 2021. Temporal and spatial distribution characteristics of short-time heavy rainfall in Guizhou Province[J]. Torr Rain Dis, 40(4):
438 383-392 (in Chinese).

439 杨静, 罗宇翔, 杨利群, 等, 2011. 贵州南部山区一次大暴雨的数值模拟[J]. 气象科学, 31(3): 298-304. Yang J, Luo Y X, Yang L Q,
440 et al, 2011. Numerical simulation and analysis of a heavy rain in south mountainous area of Guizhou[J]. J Meteor Sci, 31(3):
441 298-304 (in Chinese).

442 姚宁, 胡玮, 刘勋勋, 等, 2025. 贵州 1981~2020 年暴雨非均匀性研究[J]. 气候变化研究快报, 14(1): 142-149. Yao N, Hu W, Liu X X,
443 et al, 2025. Research on the non-uniformity of rainstorms in Guizhou from 1981 to 2020[J]. Climate Change Res Lett, 14(1):
444 142-149 (in Chinese).

445 宇如聪, 李建, 2016. 中国大陆日降水峰值时间位相的区域特征分析[J]. 气象学报, 74(1): 18-30. Yu R C, Li J, 2016. Regional
446 characteristics of diurnal peak phases of precipitation over contiguous China[J]. Acta Meteor Sin, 74(1): 18-30 (in Chinese).

447 曾礼, 高艳红, 蒋盈沙, 等, 2022. 地形因子对华东地区降水影响的尺度效应研究[J]. 地球科学进展, 37(5): 535-548. Zeng L, Gao Y
448 H, Jiang Y S, et al, 2022. Scale effects of terrain factors on precipitation in East China[J]. Adv Earth Sci, 37(5): 535-548 (in
449 Chinese).

450 曾礼, 高艳红, 张果, 等, 2023. 华东地区主要地形因子对极端小时降水峰型的影响研究[J]. 大气科学学报, 46(3): 369-379. Zeng L,
451 Gao Y H, Zhang G, et al, 2023. The influence of main topographic factors on peak types of extreme hourly precipitation in eastern
452 China[J]. Trans Atmos Sci, 46(3): 369-379 (in Chinese).

453 张铭明, 李建, 甘玉婷, 等, 2021. 基于 GWR 模型的中国中东部降水与海拔高度关系特征分析[J]. 暴雨灾害, 40(1): 1-11. Zhang M
454 M, Li J, Gan Y T, et al, 2021. Analysis of the relationship between precipitation and altitude over central and eastern China based on
455 the Geographically Weighted Regression Model[J]. Torr Rain Dis, 40(1): 1-11 (in Chinese).

456 张琪, 李跃清, 2014. 近 48 年西南地区降水量和雨日的气候变化特征[J]. 高原气象, 33(2): 372-383. Zhang Q, Li Y Q, 2014. Climatic
457 variation of rainfall and rain day in Southwest China for last 48 years[J]. Plateau Meteor, 33(2): 372-383 (in Chinese).

458 张悦含, 2021. 四川盆地区域降水形成及日变化机制[D]. 南京: 南京大学. Zhang Y H, 2021. Mechanism for the formation and
459 diurnal variation of precipitation over Sichuan Basin regions[D]. Nanjing: Nanjing University (in Chinese).

460 赵海英, 薄燕青, 邱贵强, 等, 2017. 地形对山西暴雨影响的数值模拟研究[J]. 气象与环境科学, 40(2): 84-91. Zhao H Y, Bo Y Q,
461 Qiu G Q, et al, 2017. Numerical simulation study of topography effects on a severe rainstorm in Shanxi Province[J]. Meteor Environ
462 Sci, 40(2): 84-91 (in Chinese).

463 赵衍斌, 李强, 周盈颖, 等, 2023. 重庆西部平行岭谷地形作用下的一次局地暴雨天气过程的分析[J]. 气象, 49(6): 657-670. Zhao Y
464 B, Li Q, Zhou Y Y, et al, 2023. Analysis of a local rainstorm process in Western Chongqing under the effect of parallel ridge-valley
465 topography[J]. Meteor Mon, 49(6): 657-670 (in Chinese).

466 钟水新, 2020. 地形对降水的影响机理及预报方法研究进展[J]. 高原气象, 39(5): 1122-1132. Zhong S X, 2020. Advances in the study
467 of the influencing mechanism and forecast methods for orographic precipitation[J]. Plateau Meteor, 39(5): 1122-1132 (in Chinese).

468 钟有萍, 舒国勇, 晏理华, 2011. 梵净山对局地气候的影响分析[J]. 贵州气象, 35(6):4. Zhong Y P, Shu G Y, Yan L H. 2011. Analysis of the
469 impact of Fanjing Mountain on the local climate[J]. J Guizhou Meteor, 35(6):4 (in Chinese).

470 周明飞, 熊伟, 杜小玲, 2016. 贵州近 10 年短时强降水统计分析[J]. 成都信息工程大学学报, 31(4): 425-432. Zhou M F, Xiong W,
471 Du X L, 2016. Statistical analysis of severe short time precipitation in Guizhou for the latest 10 years[J]. J Chengdu Univ Inf
472 Technol, 31(4): 425-432 (in Chinese).

473 周文, 王晓芳, 杨浩, 等, 2021. 造成贵州水城“7·23”山体滑坡的大暴雨成因分析[J]. 气象, 47(8): 982-994. Zhou W, Wang X F, Yang
474 H, et al, 2021. Causes analysis of severe torrential rain inducing the landslide in Shuicheng of Guizhou Province on 23 July 2019[J].

475 Meteor Mon, 47(8): 982-994 (in Chinese).

476 Basist A, Bell G D, Meentemeyer V, 1994. Statistical relationships between topography and precipitation patterns[J]. J Climate, 7(9):
477 1305-1315.

478 Brunsdon C, McClatchey J, Unwin D J, 2001. Spatial variations in the average rainfall-altitude relationship in Great Britain: an approach
479 using geographically weighted regression[J]. Int J Climatol, 21(4): 455-466.

480 Cheng Q P, Gao L, Zuo X A, et al, 2019. Statistical analyses of spatial and temporal variabilities in total, daytime, and nighttime
481 precipitation indices and of extreme dry/wet association with large-scale circulations of Southwest China, 1961-2016[J]. Atmos Res,
482 219: 166-182.

483 Fotheringham A S, Yang W B, Kang W, 2017. Multiscale geographically weighted regression (MGWR)[J]. Ann Am Assoc Geogr, 107(6):
484 1247-1265.

485 Kumari M, Singh C K, Basistha A, et al, 2017. Non-stationary modelling framework for rainfall interpolation in complex terrain[J]. Int J
486 Climatol, 37(11): 4171-4185.

487 Liu M X, Xu X L, Sun A, 2015. Decreasing spatial variability in precipitation extremes in southwestern China and the local/large-scale
488 influencing factors[J]. J Geophys Res: Atmos, 120(13): 6480-6488.

489 Qian T T, Zhao P, Zhang F Q, et al, 2015. Rainy-season precipitation over the Sichuan Basin and adjacent regions in Southwestern
490 China[J]. Mon Wea Rev, 143(1): 383-394.

491 Schauwecker S, Schwarb M, Rohrer M, et al, 2021. Heavy precipitation forecasts over Switzerland -An evaluation of bias-corrected
492 ECMWF predictions[J]. Wea Climate Extremes, 34: 100372.

493 Smith R B, 1979. The influence of mountains on the atmosphere[J]. Adv Geophys, 21: 87-230.

494 Tan H M, He Z H, Yu H, et al, 2024. Characterization of extreme rainfall changes and response to temperature changes in Guizhou
495 Province, China[J]. Sci Rep, 14(1): 20495.

496 Xu W X, Zipser E J, 2011. Diurnal variations of precipitation, deep convection, and lightning over and east of the eastern Tibetan
497 Plateau[J]. J Climate, 24(2): 448-465.

498 Yu R C, Xu Y P, Zhou T J, et al, 2007a. Relation between rainfall duration and diurnal variation in the warm season precipitation over
499 central eastern China[J]. Geophys Res Lett, 34(13): L13703.

500 Yu R C, Zhou T J, Xiong A Y, et al, 2007b. Diurnal variations of summer precipitation over contiguous China[J]. Geophys Res Lett, 34(1):

-
- 501 L01704.
- 502 Yu R C, Yuan W H, Li J, et al, 2010. Diurnal phase of late-night against late-afternoon of stratiform and convective precipitation in
503 summer southern contiguous China[J]. *Climate Dyn*, 35(4): 567-576.
- 504 Yuan W H, Yu R C, Chen H M, et al, 2010. Subseasonal characteristics of diurnal variation in summer monsoon rainfall over central
505 eastern China[J]. *J Climate*, 23(24): 6684-6695.
- 506 Zhang C, 2020. Moisture sources for precipitation in Southwest China in summer and the changes during the extreme droughts of 2006
507 and 2011[J]. *J Hydrol*, 591: 125333.
- 508 Zheng Y G, Chen J, Zhu P J, 2008. Climatological distribution and diurnal variation of mesoscale convective systems over China and its
509 vicinity during summer[J]. *Chin Sci Bull*, 53(10): 1574-1586.
- 510 Zhu D Y, Yang Q, Xiong K N, et al, 2022. Spatiotemporal variations in daytime and night-time precipitation on the Yunnan-Guizhou
511 Plateau from 1960 to 2017[J]. *Atmosphere*, 13(3): 415.